

***La objetividad es un  
imposible y se simula  
con una retórica***

Síntesis escrita del micropodcast

## La supuesta objetividad en el periodismo versus la mirada personal

Los hechos no lo explican todo. Los hechos desnudos, lo fáctico. Los hechos adquieren sentido cuando se seleccionan y se ordenan en una sucesión que explica la relación de causa y efecto. Es por eso que la objetividad puede ser entendida como una falacia, que se simula con toda una retórica, una construcción discursiva, en el periodismo informativo. Por ejemplo, se usan citas entrecomilladas indicando su fuente para representar que eso lo dice otro que no es el periodista y, con ello, decirle al lector que esa cita textual demuestra que se está presentando la realidad sin intervenirla. Es una falacia porque sabemos que la escogencia de la fuente y de las citas entraña una decisión que puede aportar un sesgo al texto.

Los reporteros de noticias suprimen su mirada y su voz, revistiendo sus notas de una aproximación neutra, porque están “obligados” a ser objetivos. Las cosas los conmueven como a cualquier ser humano, les dan rabia, les dan risa, les recuerdan experiencias de su pasado, pero eso no lo dicen en sus notas informativas porque, de acuerdo al canon, sería un sacrilegio y poco profesional no ser objetivo. A eso se les enseña en la universidad: a delegar la interpretación de los hechos a los otros, a sus fuentes. Su búsqueda es presentarles a los lectores lo que parecen ser “los hechos”, “en un tono desprovisto de emoción, sin carácter individual, convencional y, por lo tanto, presumiblemente neutral y justo”, como dice Mark Kramer.

Y dice “presumiblemente” porque esto en realidad no es cierto. La sola construcción de una nota informativa, donde el periodista valora cuál es la noticia, qué pone en el primer párrafo, cómo la titula, qué datos de contexto incorpora, qué fuentes consulta y qué de todo lo que le dicen selecciona como citas... en todo eso hay una postura de él o del medio para el cual trabaja:

no es una máquina la que hace ese trabajo, y cada elección de esas incide en el contenido y en cómo lo reciben los lectores y qué opinión se forman con lo leído.

En cambio, el narrador no solo puede incorporar su mirada y su voz, sino que debe hacerlo. Contarnos la historia desde su mirada, como persona de carne y hueso que es, con sus creencias, convicciones, formación e historia familiar. **Mirada** es el enfoque y **voz** es cómo resuelve el texto. De la voz hablaremos más adelante.

En esta lección te mostramos un ejemplo en el que podrán apreciarse las claras diferencias entre el abordaje informativo y el narrativo, pero además cómo una nota inicialmente informativa puede transformarse de acuerdo a nuestro modo de abordarla y, por último, cómo pueden analizarse ambos discursos desde el criterio de la supuesta objetividad.

PROPIEDAD DE:

la  
vida  
de  
**nos**

**El Aula e-nos**

[www.lavidadenos.com](http://www.lavidadenos.com)

[lavidadenos@gmail.com](mailto:lavidadenos@gmail.com)

@lavidadenos

DESARROLLADO POR:



**CONSULTORES INNOVARTE, C.A.**

[www.innbicuo.com](http://www.innbicuo.com)

[contacto@innbicuo.com](mailto:contacto@innbicuo.com)

@innbicuo

*Este documento tiene fines formativos. No puede ser reproducido ni distribuido, total o parcialmente, ni con fines comerciales, sin el consentimiento de su propietario.*